BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1053-9/22
Mostar: 12.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Svjetlost-BH print d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-11-784/22-3 od 04.04.2022.godine, ugovornog organa Općina Ilidža u postupku javne nabavke *„Nabavka štamparskih usluga"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 12.05.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača Svjetlost-BH print d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-l 1-784/22-3 od 04.04.2022.godine, ugovornog organa Općina Ilidža, u postupku javne nabavke *„Nabavka štamparskih usluga"*, ***i poništava se:***
   - ***Odluka* broj:06-11-784/22-3 od 04.04.2022.godine, *te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. O povratu uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka odlučiće se posebnim aktom ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Ilidža (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, objavljenom putem Obavještenje o nabavci 888-7-2-70-3-38/22 od 4.3.2022. godine i Ispravke obavještenja o nabavci broj 888-7-2-70-8-39/22 od 04.03.2022. godine, donijela je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-11-784/22-3 od 04.04.2022.godine u postupku javne nabavke *„Nabavka štamparskih usluga"*. Nezadovoljan predmetnom Odlukom, žalbu na istu je izjavio Svjetlost-BH print d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 21.04.2022.godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 06.05.2022.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je u skladu sa članovima 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama izjavljuje žalbu na Odluku (06-11-784/22-4) o izboru najpovoljnijeg ponuđača za postupak javne nabavke štamparskih usluga (broj nabavke: JN 25/22), objavljen 04.03.2022. godine, na portalu javnih nabavki pod brojem: 888-7-2-70-3- 38/22. Dalje navode da su dana 11.04.2022. godine predstavnici žalitelja izvršili uvid u ponude ostalih ponuđača koji su učestvovali u javnoj nabavci.
Prilikom pregleda ponude ponuđača Štamparija Fojnica d.d. Fojnica uočili su da na prvoj strani Obrasca za ponudu u tabeli ***nije upisan potpis ponuđača***. Na drugoj strani Obrasca za ponudu cijena ponude bez PDV-a, kao i cijena ponude sa PDV-om je ***upisana samo brojevima, ne i slovima.*** Cijena je bitan element ponude, a ponuđač nije ispunio uslove iz Tenderske dokumentacije koji se tiču upisa cijene ponude. U Izjavi iz člana 52. ZJN na mjesto predviđeno za upis ***tačnog naziva ugovornog organa, Štamparija Fojnica je upisala svoj naziv, a ne naziv Opštine Ilidža***. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune, kako bi isti zadovoljio tražene uslove tenderskom dokumentacijom, zakonskim i podzakonskim aktima, te da svako pogrešno popunjavanje, ili nepopunjavanje izjave ili njenog obaveznog dijela, a koja je kao takva propisana od strane Agencije za javne nabavke BiH sa svim obaveznim elementima čini povredu postupka.

Tačkom 6. Tenderske dokumentacije definisano je da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice.
Ponuđači Štamparija Fojnica d.d. Fojnica i Grafički obrt "Remix" su numerisali listove svoje ponude, a ne stranice kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.

Članom 68. Stav 4) tačka i) ZJN propisano je da ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. S obzirom na propuste koji su napravili ponuđači Štamparija Fojnica d.d. Fojnica i Grafički obrt "Remix" predlažu da se njihove ponude odbace **kao neprihvatljive**, te da se poništi E-aukcija održana 21.03.2022. godine, da se poništi Odluka o dodjeli ugovora broj: 06-11-784/22-4, te da se naša firma proglasi kao najpovoljnijim ponuđačem s obzirom da je naša ponuda jedina tehnički i formalno ispravna, te da ispunjava sve uslove iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je na Portalu javnih nabavki BiH, putem Obavještenja o javnoj nabavci broj: 888-7-2-70-8-38/22 od 04.03.2022.g. i Ispravke za obavještenje o nabavci broj: 888-7-2-70-8-39/22 od 04.03.2022.g., objavio Tendersku dokumentaciju broj: 06-11-842/22-2, predmet javne nabavke je "Nabavka štamparskih usluga". Procjenjena vrijednost nabavke iznosi: 10.000,00 KM bez PDV-a. Na Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku broj:25/22 Žalitelj je uložio žalbu broj: 06-11-784/3-22 veza, koja je kod ovog organa zaprimljena 12.04.2022. godine.

Shodno članu 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od strane ovlaštene osobe. *Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštene osobe. Žalba je neosnovana.*

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi uvidom u spis predmeta, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj je izvršio uvid u ponudu ponuđača Štamparija Fojnica d.d. Fojnica i ponudu ponuđača Grafički obrt "REMIX" Visoko i utvrdio da iste ne ispunjavaju uslove iz Tenderske dokumentacije.

Navod žalitelja da na prvoj stranici obrasca za ponudu u tabeli nedostaje potpis ponuđača je neosnovan, iz razloga što je obrazac za ponudu potpisan na mjestu gdje stoji "Potpis ovlaštene osobe" te izostanak potpisa u tabeli se može smatrati manjim odstupanjem.

Navod žalitelja da je na drugoj strani obrasca za ponudu upisana cijena ponude samo brojevima i da ista nije upisana slovima, je neosnovan. Naime, cijena ponude je upisana brojevima koji su čitko upisani, zbog čega je Ugovorni organ ocijenio da se radi o manjem odstupanju.

Navod žalitelja da u Izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama na mjesto predviđeno za upis tačnog naziva ugovornog organa, Štamparija Fojnica je upisala svoj naziv, a ne naziv Općina Ilidža, je neosnovan, jer je u Izjavi naveden broj obavještenja o javnoj nabavci, koji sadrži sve podatke o ugovornom organu, te pogrešan upis naziva ugovornog organa ne predstavlja bitnu povredu postupka.

Navod žalitelja da su ponuđači Štamparija Fojnica d.d. Fojnica i Grafički obrt "Remix" numerisali listove svoje ponude, a ne stranice kako je traženo tenderskom dokumentacijom je neosnovan jer je članom 8. stav (7) Uputsvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15) propisano da ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem. U navedenim ponudama osiguran je kontinuitet numerisanja.
Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno, i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbu i propisani zakonski postupak, utvrdili smo da je žalba neosnovana. S obzirom na izloženo, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1), tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1053-4/22 od 25.04.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na pretpostavke čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da u ponudi ponuđača Štamparije Fojnica d.d. Fojnica, na prvoj stranici Obrasca za ponudu, u tabeli „Potpis ponuđača“ nedostaje potpis ponuđača.

Ugovorni organ se izjasnio na sve žalbene navode, te je naveo da smatra da žalba nije osnovana i navodi, za prvi žalbeni navod, da je neosnovan, iz razloga što je Obrazac za ponudu, ponuđača Štamparije Fojnica d.d. Fojnica, potpisana na mjestu gdje stoji "Potpis ovlaštene osobe", te se izostanak potpisa u tabeli može smatrati manjim odstupanjem.

Ovaj organ je u vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Štamparije Fojnica d.d. Fojnica, navodeći da je ista neprihvatljiva, jer navedeni ponuđač na prvoj strani Obrasca za ponudu u tabeli „Potpis ponuđača“ nedostaje potpis ponuđač, uvidom u ostali dio Obrazca za ponudu, utvrdio da je isti potpisan na mjestu "Potpis ovlaštene osobe"**- stranica broj 3**. Također, uvidom u ostatak ponude ovaj organ je utvrdio kako se potpis datog ponuđača nalazi i na ostalim sastavnim dijelovima ponude ***(Obrazac za cijenu ponude - stranica broj 8, spisak povjerljivih informacija - stranica broj 9, izjavama iz Člana 45 stav 1- stranica broj 10 i Izjavi iz člana 52. Zakona o Javnim nabavka - stranica broj 13, Okvirni sporazum- stranica broj 15***) iz čega je jasno i vidljivo da je ponuda pripremljena od strane istoga, te propust u vidu nepotpisivanja rubrike iz Obrazca za ponudu u tabeli „Potpis ponuđača“ se ne može smatrati nedostatkom, koji može uticati na valjanost ponude, odnosno može se smatrati manjim

propustom, koji ne udaljava od karakteristika i zahtjeva iz Tenderske dokumentacije. ***Slijedom navedenog ovaj navod žalitelja, se smatra neosnovanim.***

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe da ponuda ponuđača Štamparija Fojnica d.d. Fojnica, na drugoj strani obrasca za ponudu, cijena ponude bez PDV-a, kao i cijena ponude sa PDV-om je ***upisana samo brojevima, ne i slovima***. Cijena je bitan element ponude, a ponuđač nije ispunio uslove iz Tenderske dokumentacije koji se tiču upisa cijene ponude.
Ugovorni organ, za drugi žalbeni navod navodi da, je neosnovan. Naime, ugovorni organ navodi, da je, cijena ponude ponuđača Štamparija Fojnica d.d. Fojnica upisana brojevima koji su čitko upisani, zbog čega je Ugovorni organ ocijenio da se radi o manjem odstupanju.

Ovaj organ je u vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Štamparija Fojnica d.d. Fojnica, navodeći da je ista neprihvatljiva, jer je navedeni ponuđač naveo cijenu samo brojčano, a ne i slovima što je suprotno tački 3. „Obrazca za ponudu", Tenderske dokumentacije utvrdio da je u istoj potrebno cijenu ponude upisati brojevima i **slovima.**
Također, članom 14. Stav (2) Uputstva za pripremu modela TD - (Cijena ponude) je propisano da:

> ***(2) Cijena ponude se piše brojevima i slovima.*** U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanim slovima.

Uvidom u ponudu ponuđača, ovaj organ je utvrdio da isti niti u jednom dijelu ponude gdje je zahtijevano upisivanje cijene nije upisao cijenu ponude slovima (*npr. u obrascu za dostavljanje ponude, ili u obrascu za cijenu ponude, ili u Nacrtu okvirnog sporazuma*).
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje i Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, ovaj organ konstatuje da ponuđač Štamparija Fojnica d.d. Fojnica, prilikom pripreme ponude nije postupio u skladu sa članom 14. stav (2) Uputstva, kao ni u skladu sa tačkom 3. „Obrazca za ponudu", koja propisuje da se cijena ponude piše brojevima **i slovima**, a što nije u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN, koji propisuje da se ponuđač prilikom pripreme ponude dužan pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. ***Zbog toga se ovaj navod žalitelja smatra osnovanim.***

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe da je u Izjavi iz člana 52. ZJN na mjesto predviđeno za upis tačnog naziva ugovornog organa Štamparija Fojnica d.d. Fojnica je upisala svoj naziv, a ne naziv Opštine Ilidža.
Ugovorni organ, za treći žalbeni navod navodi da je neosnovan, jer je u Izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama naveden broj obavještenja o javnoj nabavci, koji sadrži sve podatke o ugovornom organu, te pogrešan upis naziva ugovornog organa ne predstavlja bitnu povredu postupka.

Ovaj organ je u vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Štamparije Fojnica d.d. Fojnica, navodeći da je ista neprihvatljiva, jer je navedeni ponuđač u Izjavi iz člana 52. ZJN na mjesto predviđeno za upis tačnog naziva ugovornog organa Štamparija Fojnica d.d. Fojnica je upisala svoj naziv, a ne naziv Opštine Ilidža. Uvidom u broj Obavještenja utvrđen je naziv ugovornog organa i predmet nabave, kao i da se iz ostatka ponude može utvrditi da se ponuda odnosi na predmentni postupak javne nabavke koje je raspisao ugovorni organ Opštine Ilidža i da je to manji formalni propust koji ne utiče na valjanost ponude. ***Zbog naprijed navedenog, navod žalitelja se smatra neosnovanim.***

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu ističe da su ponuđači Štamparija Fojnica d.d. Fojnica I Grafički obrt "Remix" numerisali listove svojih ponuda, a ne stranice kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.
Ugovorni organ, za četvrti žalbeni navod navodi da je neosnovan, jer je članom 8. stav (7) Uputsvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15) propisano da ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem. U navedenim ponudama osiguran je kontinuitet numerisanja.

U vezi četvrtog žalbenog navoda žalitelja, da ponuđači, Štamparija Fojnica d.d. Fojnica i Grafički obrt "Remix", nisu numerisali sve stranice ponude, odnosno poleđinu cijelih ponuda, ovaj organ je utvrdio da je ponuđač ***Štamparija Fojnica d.d. Fojnica numerisao svaki list ponude rednim brojem od 1. do 16. i ponuđač Grafički obrt "Remix" numerisao svaki list ponude rednim brojem od 1. do 29.***
Tačkom 8.1.4. tenderske dokumentacije propisano je da sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista u skladu s članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, a izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. S obzirom da je svaki list ponude numerisan, navod žalitelja da su prekršeni zahtjevi koji se odnose na numeraciju ponude iz tenderske dokumentacije, ***smatra se neosnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava se Odluka broj:06-11-784/22-3 od 04.04.2022.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu Odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Svjetlost-BH print d.o.o. Sarajevo
- Općina Ilidža
- Štamparija Fojnica d.d. Fojnica
- Grafički obrt „REMIX“
- evidencija
- a/a